



Apologétique

Réponses aux objections  
à la foi chrétienne

Leçon 1 : Introduction et fondements bibliques

Leçon 2 : Visions du monde

Leçon 3 : Réponses aux objections à la foi chrétienne

*Leçon 4 : Réponses aux objections à la foi chrétienne*

Leçon 5 : Contradictions dans les visions non bibliques

Leçon 6 : Raisons suffisantes pour la foi chrétienne

Leçon 7 : La foi chrétienne expliquée

Leçon 8 : La foi chrétienne expliquée

Leçon 9 : Le témoignage personnel et l'Église

# Résumé

Toute personne a une vision du monde qui tente de répondre aux grandes questions :

- qui suis-je?
- où suis-je?
- quel est le problème?
- quelle est la solution?

Seule la vision biblique du monde est conforme à la réalité

# Résumé

Les quatre temps de la vision biblique du monde :

1. Création
2. Chute
3. Rédemption
4. Glorification

# Résumé

Une méthode apologétique en trois étapes :

*Sur le terrain de l'autre*

1. Description (par l'écoute)
2. Divulgation (des incohérences)

*Sur le terrain du chrétien*

3. Invitation (à embrasser la foi chrétienne)



Réponses aux objections  
à la foi chrétienne

« Un Dieu aimant ne pourrait pas envoyer en enfer »

L'Église aurait inventé le concept de l'enfer pour faire peur à la population

➤ Jésus l'a clairement enseigné :

*« Retirez-vous de moi, maudits, allez dans le feu éternel préparé pour le diable et pour ses anges... Et ceux-ci iront au châtement éternel »*

Matthieu 25.41, 46

« Un Dieu aimant ne pourrait pas envoyer en enfer »

Cette objection cache un refus d'être jugé par Dieu

Dans la plus grande partie de l'histoire de l'humanité, les sages considéraient que le problème essentiel était d'amener l'âme à être *conforme à la réalité* (lois universelles)

Pour y arriver :

- connaissance
- maîtrise de soi
- vertu



« Un Dieu aimant ne pourrait pas envoyer en enfer »

À l'époque moderne, une *inversion* s'est produite :

~~modeler nos **désirs**  
pour qu'ils s'adaptent à la **réalité**~~



modeler la **réalité**  
pour qu'elle s'adapte à nos **désirs**

« Un Dieu aimant ne pourrait pas envoyer en enfer »

Notre maîtrise grandissante du monde *physique* nous fait penser que nous pouvons remodeler le monde *métaphysique*

Par exemple,

la société a décidé collectivement que les relations sexuelles à l'extérieur du mariage sont correctes

il paraît injuste que Dieu nous juge à cause de cela, voire impossible

« Un Dieu aimant ne pourrait pas envoyer en enfer »

L'idée que Dieu punisse est choquante *dans notre culture*

Dans d'autres cultures, c'est l'idée que Dieu pardonne qui est choquante...

Toutes les cultures vont trouver l'évangile choquant sur un point ou un autre

La culture peut-elle déterminer qui est Dieu?

« Un Dieu aimant ne pourrait pas envoyer en enfer »

Dieu peut-il à la fois aimer et être en colère?

- oui, s'il est en colère, c'est *parce qu'il aime*
- il aime sa création (et sa créature) et il est en colère contre ceux qui la détruisent (et qui se détruisent eux-mêmes)

Apocalypse 11.8 : « *Les nations s'étaient irritées, ta colère est venue, ainsi que le temps de juger les morts... et de détruire ceux qui détruisent la terre.* »

« Un Dieu aimant ne pourrait pas envoyer en enfer »

Si Dieu n'aimait pas, Adam et Ève auraient été en enfer dès leur désobéissance

Dans sa grâce, Dieu donne à l'homme une période de vie sur terre pour se tourner vers Dieu et être sauvé

*« Le Seigneur use de patience envers vous, il ne veut pas qu'aucun périsse, mais il veut que tous arrivent à la repentance...  
Considérez que la patience de notre Seigneur est votre salut »*

2 Pierre 3.9, 15

« Un Dieu aimant ne pourrait pas envoyer en enfer »

*« Je suis vivant! - oracle du Seigneur, l'Éternel -, ce que je désire, ce n'est pas que le méchant meure, c'est qu'il change de conduite et qu'il vive. Revenez, revenez de vos mauvaises voies. »*

Ézéchiel 33.11

« Un Dieu aimant ne pourrait pas envoyer en enfer »

Aucun texte religieux, à part la Bible, ne présente un Dieu qui a créé le monde et le maintient *par amour*

Celui qui dit « je crois en un Dieu d'amour » doit reconnaître que cette idée provient de la Bible

La Bible nous enseigne aussi que Dieu va juger et rejeter le mal pour restaurer sa création qu'il aime

« Un Dieu aimant ne pourrait pas envoyer en enfer »

L'enfer s'explique aussi par la *gravité du péché*

- sa gravité dépend de la valeur de celui qui a été offensé
- Dieu a une valeur infinie => la faute est infiniment grave  
=> la punition doit être éternelle

*« J'ai péché contre toi, contre toi seul, et j'ai fait le mal à tes yeux, en sorte que tu seras juste dans ta sentence, sans reproche dans ton jugement. »*

Psaumes 51.6



« Un Dieu aimant ne pourrait pas envoyer en enfer »

C'est ce qui rend l'œuvre de la croix si glorieuse!

*« Voici comment l'amour de Dieu a été manifesté envers nous :  
Dieu a envoyé son Fils unique dans le monde afin que nous  
vivions par lui. »*

1 Jean 4.9

« La science démontre la fausseté du christianisme »

La science aurait prouvé que « tout phénomène naturelle a une cause naturelle » => croire en Dieu serait donc illogique

- en fait, c'est un présupposé, et non une chose prouvée
- la science ne peut traiter que les causes naturelles, mais cela n'implique pas que le surnaturel n'existe pas
- Si le Dieu créateur existe, le surnaturel n'a rien d'illogique

« La science démontre la fausseté du christianisme »

La science et la théologie ne sont pas censées se contredire

➤ la science étudie la *Révélation générale* de Dieu (nature)

Psaumes 19.2 : « *Les cieux racontent la gloire de Dieu, et l'étendue céleste annonce l'oeuvre de ses mains* »

➤ la théologie étudie la *Révélation spéciale* de Dieu (Bible)

2 Timothée 3.16 : « *Toute Écriture est inspirée de Dieu* »

Mais l'homme est pécheur et faillible...

« La science démontre la fausseté du christianisme »

Les éléments de la théorie de l'évolution qui contredisent directement la Bible n'ont en fait jamais été prouvés

Par exemple,

de nouvelles espèces se seraient développées par sélection naturelle à partir de formes plus simples

*« Dieu fit les animaux de la terre selon leur espèce, le bétail selon son espèce, et tous les reptiles du sol selon leur espèce. »*

Genèse 1.25

« La science démontre la fausseté du christianisme »

Les scientifiques athées rejettent l'événement d'envergure planétaire qui a produit le plus grand bouleversement :

le déluge

Les données scientifiques peuvent être mal interprétées si l'on n'en tient pas compte

➤ voir le film *Is Genesis History?*

« La science démontre la fausseté du christianisme »

L'homme ne serait que chair et n'aurait pas d'âme

tout ce que nous sommes serait contenu dans notre corps

si nous pouvions être clonés parfaitement, il ne  
manquerait rien à la « copie »

Cela n'a jamais été prouvé

Bien des phénomènes chez l'homme restent inexplicables

« Croire aux miracles est irrationnel »

« Les *lois de la nature* sont fixes, toutes choses leur étant soumises, et rien ne peut les violer, les suspendre ou les modifier »

- ce que nous appelons « lois de la nature » sont des théories scientifiques constamment remises en question
- s'il existe un *créateur*, il n'est forcément pas soumis à sa création

« Croire aux miracles est irrationnel »

« Les miracles manquent d'attestations et de témoins compétents pour juger de leur véracité »

- que signifie être compétent pour juger d'un miracle?
- les miracles décrits dans la Bible sont des *signes* pouvant être observés et compris par tous



« Croire aux miracles est irrationnel »

« Les miracles sont le fruit de la tendance humaine à l'exagération »

- tous les miracles ne peuvent pas s'expliquer par une exagération d'un phénomène naturel, par exemple
  - traverser un lac en marchant sur l'eau
  - ressusciter un mort après quatre jours
- normalement, la foi chrétienne interdit l'exagération

« Croire aux miracles est irrationnel »

« La croyance aux miracles abonde chez les peuples barbares »

➤ cela ne prouve rien

« Croire aux miracles est irrationnel »

« Les miracles d'autres religions annulent ceux du christianisme, il est impossible de les distinguer »

- s'il s'agit de miracles réels, c'est sur leur origine qu'ils se distinguent (Dieu ou autre?)
- il y a erreur de généralisation : si un miracle est faux, tous ne le sont pas forcément

« Croire aux miracles est irrationnel »

« Il faut bannir les miracles de l'histoire au nom de l'expérience la plus commune »

➤ l'expérience la plus commune ne correspond pas toujours à la réalité, par exemple :

si tous les hommes étaient aveugles sauf un,  
l'expérience de celui qui voit semblerait impossible  
aux autres

« Les Évangiles ne sont pas fiables »

Les Évangiles seraient le fruit d'une tradition orale de la vie de Jésus réinterprétée pour promouvoir des idéologies

- les arguments disponibles en faveur d'un simple « Jésus historique » sont extrêmement faibles et peu nombreux
- il est prouvé que les Évangiles sont apparus alors que de nombreux témoins oculaires étaient encore vivants

« Les Évangiles ne sont pas fiables »

➤ les Évangiles et les épîtres nomment plusieurs témoins pour attester la véracité de ce qu'ils rapportent

*Marc 15.21 : « Ils forcèrent, à porter la croix de Jésus, un passant qui revenait des champs, Simon de Cyrène, père d'Alexandre et de Rufus; »*

*1 Cor 15.5-6: « il a été vu par Céphas, puis par les douze. Ensuite, il a été vu par plus de cinq cents frères à la fois, dont la plupart sont encore vivants... »*

« Les Évangiles ne sont pas fiables »

- si les Évangiles n'étaient pas vrais, le christianisme ne se serait jamais répandu
- les Évangiles sont beaucoup trop contre-productifs pour être des légendes
  - Jésus ne prend pas part aux débats de l'époque
  - le maître spirituel est rejeté et crucifié!

« Les Évangiles ne sont pas fiables »

- si les Évangiles étaient des légendes, la présentation des apôtres, fondateurs de l'Église, serait plus positive
  - ils sont mesquins, jaloux, lents, incroyables, lâches
- les Évangiles contiennent trop de détails secondaires pour être des récits de fiction (cousin, nombre de poissons, etc.)
  - aucun mythe, aucune légende ne contient des détails qui ne font pas avancer le récit



*« C'est ce disciple qui rend témoignage de ces choses  
et qui les a écrites.*

*Et nous savons que son témoignage est vrai. »*

Jean 21.24

